Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7, HR-51000 Rijeka

Poslovni broj :Kv-993/2025
K-776/2017-129

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Božice Čubranić Petričec kao predsjednika vijeća te Anamarie Zubović-Bogosavljev i Manon Juravić kao članova vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Maje Alavanja kao zapisničara, u kaznenom predmetu po privatnoj tužbi privatnog tužitelja Emina Čajlakovića protiv osuđenog Danijela Tomljanovića zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 1. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi osuđenog Danijela Tomljanovića protiv rješenja o troškovima kaznenog postupka, u sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 17. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju odredbe članka 494. stavka 3. točka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17,126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 dalje ZKP/08) odbija se kao neosnovana žalba osuđenog Danijela Tomljanovića protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-776/2017 od 8. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem gornjeg poslovnog broja K- od 8. kolovoza 2025. naloženo je osuđenom Danijelu Tomljanoviću naknaditi troškove kaznenog postupka, i to nagradu i nužne izdatke opunomoćenika privatnog tužitelja Emina Čajlakovića odvjetnika Saše Jelušića iz Rijeke u ukupnom iznosu od 3.187,50 eura, dok je preostali dio zahtjeva u iznosu 500,00 eura odbijen.

2. Protiv rješenja žalbu je izjavio osuđeni Danijel Tomljanović bez navođenja konkretne žalbene osnove. U žalbi prvenstveno osporava dio troška koji se odnosi na PDV navodeći kako u spisu predmeta ne postoji račun niti dokaz da je PDV stvarno obračunat i naplaćen. Nadalje navodi kako se nalazi na bolovanju pa da ne može podmiriti troškove bez ugrožavanja vlastite egzistencije, pa predlaže da mu se odobri obročna otplata. Također osporava priznati trošak za radnju 9. rujna 2022. navodeći kako Tarifa propisuje da ako na ročištu sudjeluje vježbenik bez položenog pravosudnog ispita da se nagrada obračunava u polovici iznosa, kao i da je za ročište za objavu odluke predviđena niža nagrada.

3. Žalba nije osnovana.

4. Presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-776/17 od 9. rujna 2022. osuđeni Danijel Tomljanović proglašen je krivim radi počinjenja jednog kaznenog djela protiv osobne slobode, prijetnje iz članka 139. stavak 1. KZ/11 te jednog kaznenog djela protiv života i tijela, tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 1. KZ/11 i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci uz primjenu uvjetne osude i roka kušnje u trajanju od 1 godine. Ujedno, na temelju odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 naloženo je osuđeniku da podmiri troškove kaznenog postupka, i to paušalnu svotu u iznosu 199,08 eura, trošak vještaka u iznosu 443,83 eura, nužne izdatke privatnog tužitelja te nagradu i nužne izdatke opunomoćenika privatnog tužitelja o visini kojih će se donijeti posebno rješenje sukladno članku 148. stavak 4. ZKP/08.

5. Presudom Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kž-248/23 od 29. siječnja 2025. odbijena je kao neosnovana žalba osuđenika te je prvostupanjska presuda potvrđena.

6. Stoga je pobijanim rješenjem od 8. kolovoza 2025. naloženo osuđeniku podmiriti nagradu i nužne izdatke opunomoćenika privatnog tužitelja u iznosu od 3.187,50 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev privatnog tužitelja za isplatu troška kaznenog postupka u iznosu 500,00 eura odbijen kao neosnovan.

7. Dakle, ovdje pobijanim rješenjem odmjerena je visina troškova zastupanja privatnog tužitelja po opunomoćeniku, u pogledu njegove nagrade i nužnih izdataka.

8. Odredba članka 148. stavak 1. ZKP/08 propisuje da, kad sud okrivljenika proglasi krivim, u presudi će mu naložiti da podmiri troškove kaznenog postupka, osim ako ne postoje uvjeti za oslobođenje od plaćanja troškova u cijelosti ili djelomično. Nadalje, prema članku 148. stavak 6. ZKP/08 sud osuđenika ne može osloboditi obveze da naknadi nužne izdatke privatnog tužitelja te nagradu i nužne izdatke njegova opunomoćenika. Dakle, pravomoćnom presudom osuđenik je oglašen krivim te mu je naloženo plaćanje troškova kaznenog postupka u pogledu zastupanja privatnog tužitelja dok je pobijanim rješenjem odlučeno samo o visini troškova.

9. Ispitujući odmjerene troškove prema pobijanom rješenju, vijeće je utvrdilo kako je prvostupanjski sud ispravno utvrdio sve radnje i odmjerio naknadu sukladno važećim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; dalje: Tarifa). U odnosu na žalbene navode koji se tiču visine odmjerene nagrade, vijeće ističe kako je na ročište 9. rujna 2022. nesporno kao opunomoćenik privatnog tužitelja pristupio odvjetnički vježbenik, međutim, protivno žalbenim navodima Tarifa nigdje ne propisuje da ako na ročištu sudjeluje odvjetnički vježbenik bez položenog pravosudnog ispita, da se nagrada obračunava u polovici iznosa koji bi pripadao odvjetniku, dok je odredbom članka 54. ZKP/08 izričito propisano da opunomoćenik oštećenika može biti samo odvjetnik, a odvjetnika može zamijeniti odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom u postupku pred općinskim sudom, a što se analogno ima primijeniti i na opunomoćenika privatnog tužitelja. Stoga je ispravno prvostupanjski sud u odnosu na radnju od 9. rujna 2022.,

odnosno zastupanje privatnog tužitelja na ročištu za objavu presude, u skladu s Tbr. 4. toč. 2. Tarife priznao nagradu od 50 bodova, odnosno 100,00 eura. Također, izričitom odredbom Tbr. 46 Tarife propisano je kako na sve obavljene radnje odvjetnik obračunava pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećim poreznim propisima te nigdje nije propisana obveza dokumentiranja navedenog troška. Naime, iz samog teksta citirane odredbe slijedi da odvjetnik ima pravo obračunati PDV na obavljene radnje, pri čemu žalitelj ne osporava da pojedine radnje za koje je trošak priznat ne bi bile obavljene.

10. Dakle, pravomoćnom presudom je osuđenik oglašen krivim te mu je naloženo plaćanje troškova kaznenog postupka dok je pobijanim rješenjem odlučeno samo o visini troškova koji se odnose na nagradu i nužne izdatke opunomoćenika privatnog tužitelja, a čijeg se plaćanja osuđenik ne može osloboditi. Stoga neovisno o navodima osuđenika o njegovoj lošoj financijskoj situaciji, žalbom nije dovedena u pitanje ispravnost pobijanog rješenja zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

10. Zadržavajući se u okviru žalbenih navoda i ispitujući žalbu ovo vijeće nije utvrdilo povrede na koje pazi po službenoj dužnosti, odnosno da bi rješenje donijelo neovlašteno tijelo, da bi postojala povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08, te da bi bio povrijeđen kazneni zakon na štetu osuđenika.

11. S obzirom na navedeno valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 17. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća

Božica Čubranić Petričec

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:
- osuđ. Danijel Tomljanović
- opunomoćenik privatnog tužitelja odvjetnik Saša Jelušić iz Rijeke

U Rijeci 17. kolovoza 2026.

Sudac izvjestitelj

Anamaria Zubović-Bogosavljev